

**TRGOVAČKI SUD U RIJECI**  
**Zadarska ul. 3, 51000, Rijeka**

Pravna stvar:

Tužitelj: Danijela Marković, iz Rijeke, Brig 13, OIB: 96973313872  
zastupana po odvjetnicima u OD Križanović & partneri d.o.o.

Tuženik: STEČAJNA MASA IZA D.M. GRADNJA d.o.o., Rijeka, OIB: 18167232133

VPS: 1.327,22 EUR / 10.000,01 kn

**TUŽBA**

***radi utvrđenja prava vlasništva***

Tužiteljica je opunomoćila odvjetnika Milka Križanovića iz OD Križanović & partneri d.o.o., Zagreb, Palmotićeva 70, za zastupanje svojih prava i pravnih interesa, te se poziva sud i protivna strana da sva pismena namijenjena tužiteljici dostavljaju putem imenovanog punomoćnika, sukladno odredbi čl. 138. Zakona o parničnom postupku.

*- punomoć*

I Tužiteljica je sa trgovačkim društvom D.M. GRADNJA d.o.o. sklopila Kupoprodajni ugovor dana 9.12.2008., u odnosu na poslovni prostor oznake PP B1 u dijelu B, u prizemlju pravo-lijevo, šesti desno, površine 46,29 m<sup>2</sup>, koji čini 9/1000 idealnog dijela, upisan kao 68. etaža u zk.ul. 4473 i poduložak 68 k.o. Srdoči, upisan kao 9/1000 idealnog dijela kč.br. 1023/22 u naravi stambeno-poslovna zgrada površine 1346 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul. 4473 k.o. Srdoči dana 9.12.2008.

Dokaz: - ZK izvadak  
- Preslik kupoprodajnog Ugovora

II Tužiteljica je uplatila kupoprodajnu cijenu u cijelosti, na način da je sukladno traženju direktora prodavatelja Mladenka Markovića vršila uplate istom na ruke.

Tužiteljica je isplatu kupoprodajne cijene vršila na način da je novac uplaćivala na ruke obzirom je to bilo traženje direktora prodavatelja, bivšeg zakonskog zastupnika D.M. GRADNJA d.o.o., Rijeka te ista nije imala utjecaja na mogućnost načina uplate, a obzirom na izričito traženje direktora tadašnjeg prodavatelja.

Ukazuje se sudu da se radilo o iznimno atraktivnom poslovnom prostoru smještenom unutar trgovačkog centra koji je u vrijeme sklapanja ugovora (2008. godine) bio jedini na riječkom području, te tužena nije mogla pregovarati oko uvjeta postavljenih od strane direktora prodavatelja.

Tužiteljica je platila kupoprodajnu cijenu u cijelosti, na ruke direktora prodavatelja, te ista ne može znati je li isti polagao predmetni novac na račun trgovačkog društva D.M. GRADNJA

d.o.o. slijedom čega je zatražila financijska izvješća tuženog od stečajne upraviteljice za razdoblje 2008. – 2010., a kako bi se utvrdilo da li je stečajni dužnik odnosno bivši direktor stečajnog dužnika primljeni novac proveo u poslovnim knjigama.

Dokaz: priznanica od 01.02.2008.

priznanica od 4.12.2008.

dopis

saslušanje stranaka

saslušanje bivšeg zakonskog zastupnika D.M.GRADNJA d.o.o. Mladenko Marković

**III** Prednik tuženika je pustio u posjed tužiteljicu tek nakon isplaćene cijene u cijelosti, te se u članku III. kupoprodajnog ugovora navodi se da će kupac u posjed nekretnine opisane u toč. I. ovog ugovora stupiti najkasnije 15. ožujka 2009. pod uvjetom da do tada u cijelosti isplati ugovorenu kupovninu, dakle i iz navedenog je razvidno kako je kupoprodajna cijena isplaćena u cijelosti.

Nadalje, tužiteljica još od 2009. godine koristi predmetni prostor kao istinit, zakonit i pošten posjednik te plaća sve režijske troškove i troškove održavanja za svoju nekretnine.

**IV** Dana 17.5.2013. sklopljen je Ugovor o zakupu između tužiteljice i treće strane Veronike Erlić, OIB 86409532156, iz Kastava, Štivar 15, ovjeren kod javnog bilježnika Vesne Ćuzele, iz Rijeke, Korzo, pod poslovnim brojem OV-5559/2013, a temeljem kojeg je predmetni prostor predan u posjed zakupoprimcu.

Nastavno na ovjereni Ugovor o zakupu, isti je dostavljen Poreznoj upravi, Ispostava Rijeka, a temeljem kojeg tužena uredno plaća dohodak od najma.

Prilog: - Ugovor o zakupu poslovnog prostora 17.5.2013.

- Plan dospijeca obveza 2023. godine

- Stanje računa poreznog obveznika na dan 5.9.2023.

Slijedom svega navedenog, tužitelj se stavlja po zaštitu Naslovnog suda i predlaže Naslovnom sudu, pa i temeljem ogluhe ako se za to ispune procesno-pravne pretpostavke sukladno odredbi čl. 331.b. Zakona o parničnom postupku, donijeti slijedeću

## **PRESUDU**

1. Utvrđuje se da je tužiteljica Danijela Marković, iz Rijeke, Brig 13, OIB: 96973313872 vlasnica nekretnine u Rijeci, zk.ul. 4473 Općinskog suda u Rijeci, zk odjel Rijeka, k.o. Srdoči, rbr. 1. kčbr 1023/22 oznake zemljišta STAMBENO-POSLOVNA ZGRADA U ULICI MIROSLAVA KRLEŽE 3/B površine 1346 m<sup>2</sup>, UKUPNO: 1346 M<sup>2</sup> i to: - 68. Suvlasnički dio: 9/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-68) U dijelu „B“ – u prizemlju poslovni prostor nedoređene namjere oznake „PPB!“, pravo lijevo, šesti desno, površine 46,29 m<sup>2</sup> upisanog u korist tuženika D.M. GRADNJA d.o.o., Rijeka.
2. Nalaže se tuženiku STEČAJNA MASA IZA D. M. GRADNJA d.o.o., Rijeka da tužiteljici Danijeli Marković, iz Rijeke, Brig 13, OIB: 96973313872 izda valjanu tabularnu ispravu podobnu za prijenos prava vlasništva u korist tužiteljice na nekretnini u Rijeci, zk.ul. 4473 Općinskog suda u Rijeci, zk odjel Rijeka, k.o. Srdoči, rbr. 1. kčbr 1023/22 oznake zemljišta STAMBENO-POSLOVNA ZGRADA U ULICI MIROSLAVA KRLEŽE 3/B površine 1346 m<sup>2</sup>, UKUPNO: 1346 M<sup>2</sup> i to: - 68. Suvlasnički dio: 9/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-68) U dijelu „B“ – u prizemlju poslovni prostor nedoređene namjere oznake „PPB!“, pravo lijevo, šesti desno, površine 46,29 m<sup>2</sup>, a koju će u protivnom zamijeniti ova presuda u roku od 15 dana.
3. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi parnični trošak postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na taj iznos od donošenja prvostupanjske presude pa

do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 (petnaest) dana.

U Zagrebu, dana 3.1.2024.

Danijela Marković, p.p

Trošak:

Sastav tužbe.....200,00 EUR

PDV..... 50,00 EUR

-----  
Ukupno:.....250,00 EUR

+ sudska pristojba prema odluci sud